



**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE CEBREROS
CELEBRADA EL DÍA 26 DE ABRIL DE 2012.**

Presidente:

Ángel Luis Alonso Muñoz

Concejales presentes

Dña. Cristina Recio González

D. Jesús María Alonso Rosado

Dña. Inmaculada Sanz García

Dña. Ana María González Lastras

D. Carlos Muñoz Corral

D. Tomás Blanco Rubio

Dña. Ana María del Monte Corral

D. Gustavo Terleira Muñoz

Dña. María Asunción González García

D. Pedro Sánchez Domínguez

Secretario:

Ana García Lobo

En la villa de Cebreros, a veintiséis de abril de dos mil doce, siendo las nueve horas, se reúnen en la Casa Consistorial los señores anotados al margen, bajo la presidencia de don Ángel Luis Alonso Muñoz, como Alcalde, siendo Secretario doña Ana García Lobo, al objeto de celebrar sesión Extraordinaria en primera convocatoria. Comprobado el quórum por la Secretaría y constituida válidamente la sesión, se ordena la apertura del acto por la Presidencia, y se pasa al estudio, debate y deliberación de los siguientes asuntos incluidos en el Orden del Día cuyo texto íntegro o parte dispositiva se transcribe a continuación.

ORDEN DEL DÍA:

PRIMERO. Aprobación del acta de la última sesión del Pleno de fecha 13 de abril de 2012.

SEGUNDO. Acuerdo relativo a la modificación presupuestaria en la modalidad de Crédito Extraordinario.

TERCERO. Acuerdo relativo a la ratificación de la Aprobación del Documento de Avance - Documento de Inicio de la Modificación Puntual de las NUM de Cebreros y Ordenación Detallada del Sector SU-I2, con destino a la ejecución del Polígono Industrial.

PUNTO PRIMERO. Aprobación del Acta de la Sesión anterior de fecha 13 de abril de 2012.

Puesta en conocimiento de los Señores Concejales el Acta correspondiente a la última sesión celebrada de fecha 13 de abril de 2012, que ha sido distribuida junto con la Convocatoria, por el Sr. Alcalde se pregunta a los Señores Concejales si alguno tiene alguna alegación que formular. Toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, para manifestar que por parte de los Concejales de su Grupo no se desean efectuar modificaciones al Acta. De esta forma, y dado que por parte de los Concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, tampoco se efectúa ninguna alegación, se ordena votación seguidamente, y el Acta es aprobada por unanimidad de votos de los señores Concejales presentes en la Sesión, esto es por once votos a favor, por lo que se ordena la reglamentaria transcripción de la misma.



PUNTO SEGUNDO. Acuerdo relativo a la modificación presupuestaria en la modalidad de Crédito Extraordinario.

Por la Presidencia, en atención a que la documentación relativa a la propuesta de acuerdo que se efectúa, ha sido puesta a disposición de los señores Concejales, y por tanto es de su conocimiento, cede la palabra al Portavoz del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, para que efectúe las alegaciones o consideraciones que estime oportunas. Pregunta entonces, el citado Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, si por parte de la Secretaría no se va a explicar la propuesta de acuerdo, pues así se permite por las normas. Le responde el señor Alcalde, en sentido negativo, indicando que no procede que por parte de la Secretaría se explique nada, dado que han tenido a su disposición todo el expediente para poder estudiarlo. Insiste el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, en que tienen el expediente desde la convocatoria, como no podía ser de otra forma, pero que los Grupos pueden pedir que se de lectura del expediente que se va a aprobar. De esta forma, por parte de la Alcaldía se ordena que por la Secretaría se de lectura de la propuesta de acuerdo que se formula, atendiéndose la petición efectuada sin más debate.

Toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, para manifestar una cuestión ante la Intervención que, puesto en Pleno anterior, en el acuerdo de proveedores, se les dijo que precisamente una de las facturas que se metía en ese acuerdo era una discrepancia de unos 20.000 euros que había con BEGAR, y quieren saber si tiene que ver con el mismo expediente o es otra situación diferente. Responde el señor Alcalde, indicando que se trata de la misma factura, a lo que replica el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE que el Alcalde dijo que eran 20.000 y que son más de 100.000. Contesta el señor Alcalde, que una cuestión es la factura, y otra son los intereses de demora. Pregunta seguidamente el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE si entonces se van a pagar 80.000 euros de intereses y gastos. Responde el señor Alcalde, que los pagos a los que refiere la propuesta de acuerdo son el resultado de los correspondientes procedimientos judiciales, en los que unas veces se gana y otras se pierde. Continúa el señor Alcalde, expresando que siempre se ha intentado velar por los intereses del municipio de Cebreros, y que para el pago de los referidos importes, se viene ahorrando desde el pasado ejercicio. Explica el Alcalde, que puesto que la empresa BEGAR ha manifestado su intención de aceptar el mecanismo previsto de "Pago a Proveedores", esto supone que únicamente se habrá de abonar el principal, y no los intereses de demora ni otros. Explica el señor Alcalde, que no hay por tanto contradicción entre lo acordado en su momento respecto de las medidas relativas al RD 4/2012, y la presente propuesta de acuerdo, puesto que es una cuestión distinta, la necesidad de consignar en el presupuesto la cantidad suficiente para atender el requerimiento de ejecución de las Sentencias recaídas. Expone que esto segundo se hace sin perjuicio de la cantidad final que haya que pagar a BEGAR, no sea el total consignado, sino únicamente el correspondiente al principal.

Contesta entonces, el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, que según lo que se les pone sobre la mesa, hay una sentencia que dice que se tiene que pagar a la empresa BEGAR la cantidad de Ciento tres mil trescientos noventa y seis euros con sesenta y tres céntimos, y pregunta si esto es así. Responde el señor Alcalde explicando que se trata de dos procedimientos judiciales diferentes, y que por tanto existen dos facturas y dos acreedores, BEGAR y ESTRUCTURAS TUBULARES. Pregunta de nuevo el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, si siendo dos acreedores diferentes, lo son de la misma sentencia, a lo que responde negativamente el señor Alcalde, indicando que se trata de dos sentencias diferentes, y que nada tienen que ver la una con la otra. Pregunta el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE por cuánto es de BEGAR y cuánto es de ESTRUCTURAS TUBULARES, y le contesta el señor Alcalde que, sin poder precisar la cantidad exacta, puesto que no dispone en este momento del detalle de las mismas, la cantidad es muy similar en ambas sentencias, rondando los Sesenta



mil euros en el caso de ESTRUCTURAS TUBULARES. Contesta entonces el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE preguntando si de una factura de 20.000 se van a pagar 60.000, y le responde el señor Alcalde, insistiendo en que son distintos conceptos, puesto que la sentencia recoge la obligación de pagar intereses de demora, y otros conceptos.

Una vez clarificadas las anteriores cuestiones, toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE para manifestar que evidentemente, la postura de su Grupo va a ser en contra, y que le pedirían que deje de defender los intereses del municipio como los defiende, porque si cada vez que defiende los intereses van a multiplicar por tres la deuda, será mejor que deje de defender los intereses del municipio; porque lo que no tiene sentido, continúa el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, es que si unas empresas han ejecutado unas obras por valor de 20.000 euros, la obsesión de defensa de los intereses que tiene el Partido Popular lleve a tener que pagar el triple. Por lo tanto, continúa, los Concejales de su Grupo no pueden apoyar la modificación presupuestaria, y desde luego no entienden cómo la gestión del equipo municipal que gobierna, lleva sistemáticamente a llevar a juicios cosas que se pierden y que multiplica por tres el gasto en una situación límite.

Toma de nuevo la palabra el Sr. Alcalde para manifestar, en nombre de los Concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, que siempre trabajarán por defender los intereses del municipio. Explica brevemente lo que ha sido la tramitación de los expedientes que finalmente dieron lugar a las dos sentencias. Así, en el caso de la relativa a BEGAR, aclara que las obras ejecutadas fueron las de la Estación Potabilizadora, por lo que ya han transcurrido muchos años. Añade que según los informes técnicos que se emitieron, las obras habían sido deficientemente ejecutadas, por lo que se cuestionó el pago de distintas facturas, resolviéndose finalmente en los Tribunales de forma favorable a la empresa. En cuanto a ESTRUCTURAS TUBULARES, explica el señor Alcalde, que las obras ejecutadas fueron las del Centro de Día, en las que también se produjeron incidencias, también recogidas en informes técnicos que constataban deficiencias en la ejecución, incidencias éstas que dieron lugar a discrepancias que retrasaron la ejecución, y terminaron por demorar también el pago de algunas facturas. Durante la ejecución del contrato, la citada empresa, continúa explicando el señor Alcalde, no pidió en ningún momento intereses de demora, pero una vez concluidas y pagadas las obras, solicitó los intereses de demora. Como es lógico, expone el señor Alcalde, se intentó defender los intereses del Ayuntamiento, pero también en este caso el fallo del Juzgado fue desfavorable a lo planteado por el Ayuntamiento.

Concluidas estas explicaciones, y ordenada votación por la Presidencia, con seis votos a favor, que constituyen la mayoría absoluta de los miembros de derecho de la Corporación, frente a cinco votos en contra, el Pleno del Ayuntamiento de Cebreros, adopta los siguientes acuerdos.

PRIMERO. Aprobar el expediente de Modificación Presupuestaria en la Modalidad de Crédito Extraordinario, según el siguiente detalle:

Habilitar en el Presupuesto de Gastos vigente, la siguiente aplicación presupuestaria de gasto:

PRESUPUESTO DE GASTOS

9-22700	Ejecución de las Sentencias 05/07/2011 y 22/11/2011, en los procedimientos iniciados por BEGAR Construcciones y Contratas SA y ESTRUCTURAS TUBULARES SA	103.396,63.-€
---------	---	---------------

Que se financiará con cargo al Remanente de Tesorería para Gastos Generales, puesto de manifiesto mediante la Liquidación del Presupuesto correspondiente al ejercicio de 2011, por la



totalidad de su importe que asciende a 93.056,73.-€; y con cargo a la baja parcial, por importe de 10.339,90.-€, que se efectuará sobre la aplicación 1-22199 "Material, Suministros y otros", según el siguiente detalle

PRESUPUESTO DE GASTOS

1-22199	Material, Suministros y otros (Baja parcial)	- 10.339,90.-€
---------	--	----------------

PRESUPUESTO DE INGRESOS

87000	Remanente de Tesorería para Gastos Generales	93.056,73.-€
-------	--	--------------

SEGUNDO. Exponer este expediente al público mediante anuncio inserto en el Boletín Oficial de la Provincia, por quince días, durante los cuales los interesados pondrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. El expediente se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

PUNTO SEGUNDO. Acuerdo relativo a la ratificación de la Aprobación del Documento de Avance - Documento de Inicio de la Modificación Puntual de las NUM de Cebreneros y Ordenación Detallada del Sector SU-I2, con destino a la ejecución del Polígono Industrial

Por la Presidencia se da lectura del enunciado del acuerdo que se propone, y se cede la palabra al Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, quién manifiesta pedir lo mismo que es, que se explique por la Secretaría qué es el concepto que se va a aprobar.

Responde a la petición formulada el señor Alcalde, de forma negativa, explicando que, dado que se ha puesto a disposición de todos los Concejales, la documentación completa relativa al expediente sobre el que se propone acuerdo; y dado que han tenido tiempo suficiente para estudiarla y formarse una opinión, no considera procedente que se requiera la intervención de la Secretaría. Insiste nuevamente el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, y de nuevo se le deniega la petición formulada, explicando el señor Alcalde, que no considera procedente la intervención de la Secretaría, que se trata de ratificar un Acuerdo de la Junta de Gobierno Local, que se adoptó por este órgano con el objeto de agilizar la tramitación en todo lo posible, y que por tanto, la razón de traerlo al Pleno es únicamente, la de permitir la participación de los Concejales del Grupo Municipal del PSOE para que puedan expresar su opinión, por lo que, y de acuerdo a todas estas razones, no considera procedente la intervención de la Secretaría.

Toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, para responder al señor Alcalde que los Plenos son públicos, y son públicos por algo, no sólo para permitir la intervención de los miembros corporativos. Contesta el señor Alcalde explicando que quien dirige las Sesiones del Pleno es el mismo, y que en ejercicio de esta competencia estima que no debe intervenir la Secretaría, porque además no es procedente. Insiste el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE en manifestar que no se puede debatir sobre lo que no se sabe, a lo que le responde el señor Alcalde que siendo del conocimiento de todos la propuesta de acuerdo que se ha formulado, es perfectamente posible debatir sobre la misma, requiriendo del Portavoz del Grupo Municipal del PSOE que inicie su intervención, si le parece conveniente.

Inicia entonces su turno el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, para dar lectura de la propuesta de Acuerdo que se formula. Finalizada la lectura, continúa su intervención manifestando que hasta ahí - refiriéndose al documento que acaba de leer - es todo lo que el



equipo de gobierno ha querido que venga. Que es la Junta de Gobierno la que está el Partido Popular, y en la que el Partido Popular ha decidido lo que ellos quieren. Continúa diciendo que ellos vienen tiempo trabajando y pidiendo que algo tan importante como el futuro de Cebreros dependía de un polígono industrial. Hasta tal punto, prosigue en su intervención, que el Partido Socialista es quien ha trabajado denodadamente, y en este caso con el Diputado nacional Pedro José Muñoz, para conseguir en un acuerdo con la Junta de Castilla y León, un millón de euros que posibilite esta situación de crear en Cebreros un Polígono Industrial que cree empleo. Continúa manifestando que la realidad es muy distinta en cuanto al Partido Popular, en las Normas anteriores, esas que se están debatiendo y no van a ningún lado, y en las que el Partido Popular decidió que tenía que ponerse un polígono industrial en la zona del “pimiento”, donde ya se le dijo entonces que no era la ubicación perfecta. Prosigue diciendo que el Partido Popular, sistemáticamente no ha querido contar con el Partido Socialista en cuanto a la gestión de este polígono industrial a raíz de ese millón de euros, y que ellos le han manifestado que sería muy conveniente que se creara una Comisión, a esas que tiene tanta animadversión, específica sobre el polígono industrial, para ponerse de acuerdo en cuál debe ser el método de ejecución, cuál debe ser la ubicación, cuál debe ser las distintas debates y, continúa diciendo, que hacen caso omiso a todas sus propuestas. De hecho, añade el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, en el Sector 12 que se propone, ellos podrían entender que está más cerca de El Tiemblo que de Cebreros, y que eso no es baladí, porque al final las industrias no sólo son las industrias que se ponen en el polígono, sino también el efecto del polígono sobre los alrededores, y al final está más cerca de El Tiemblo que de Cebreros, puede ser que el efecto secundario de un polígono industrial termine en El Tiemblo y no termine en Cebreros.

Prosigue su intervención el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, manifestando que no están para nada de acuerdo con el modelo que ha elegido el Partido Popular, porque no se ha contado con ellos, del método de adjudicación a esta empresa para que sea una empresa privada la que tenga que decir, dónde se debe ubicar o cómo se debe ubicar. Tampoco están de acuerdo, sigue diciendo, por lo que han oído, en el sistema que el Partido Popular quiere ejecutar el polígono industrial. Por lo tanto, continúa explicando, el Alcalde aprovechando el trabajo de otros, quiere capitanear lo que no va a ser capaz de capitanear, y es que un millón de euros que va a venir para el polígono industrial, que el Alcalde quiere ser el salvador del municipio, y que ellos creen que lo está haciendo francamente mal. Continúa diciendo que no cuenta con ellos, que no quiere contar por tanto con la opinión de la mitad del pueblo, y que ellos desde luego no van a avalarle en todas sus decisiones en las que no se les da participación. Prosigue diciendo que como de ninguna de las maneras quieren obstruir, ni van a obstruir precisamente algo que se lleva luchando desde el Partido Socialista, como es la creación de empleo a través de un polígono industrial en este municipio, y concluye manifestando que la postura del partido socialista va a ser abstenerse, porque creen que es la postura más lógica que pueden tener, porque no coincidiendo con el Alcalde, sí que coinciden porque llevan defendiéndolo antes que el Partido Popular, que hace falta perentoriamente un polígono industrial en el municipio, y a poder ser cuanto antes y que genere empleo inmediatamente.

Seguidamente, toma la palabra el señor Alcalde, para responder a las afirmaciones del Portavoz del Grupo Municipal del PSOE. Así, dice estar sorprendido respecto del reproche que se le hace de no contar con los Concejales del referido Grupo, máxime cuando estos Concejales no asistieron al Pleno en el que se adoptó el primero de los acuerdos relativos a la tramitación del expediente de ejecución del polígono industrial, Pleno éste que tuvo lugar allá por el mes de enero, y que precisamente, había sido aplazado por petición expresa del Grupo Municipal del PSOE.

Continúa explicando el señor Alcalde que, con independencia de que el acuerdo que se propone al Pleno no debiera figurar en el orden del día por no ser competencia de este órgano, ha sido su deseo expreso que dicho acuerdo pudiera debatirse por este órgano. De igual forma,



prosigue, en todos los acuerdos anteriores adoptados respecto a este expediente, como fue la contratación de la empresa a la que se ha encomendado la redacción de los instrumentos urbanísticos precisos, fue su deseo, y así se hizo, que dichos acuerdos se ratificaran por el Pleno para que pudieran participar, opinar y debatir todos los Concejales, especialmente los del Grupo Municipal Socialista.

Manifiesta el señor Alcalde su disconformidad respecto a que por parte de los Concejales del Grupo Municipal del PSOE, se modifique sucesiva y contradictoriamente su opinión respecto a la ubicación del polígono, explicando que la distancia que existe de acuerdo a la ubicación finalmente propuesta es sólo de tres kilómetros respecto del casco urbano.

[Siendo las 09:17 horas, y en este punto de su intervención, el señor Alcalde se ve interrumpido por el Concejál D. Pedro Sánchez Domínguez, quien expresa en voz alta su desacuerdo con lo manifestado por la Presidencia, sin haber solicitado previamente el uso de la palabra. Así, el señor Alcalde llama al orden al citado Concejál por dos veces sucesivas, advirtiéndole de que tras una tercera llamada al orden, se procederá a expulsarle de la Sesión. Simultáneamente, y durante la intervención del señor Alcalde llamando al orden al Concejál Sánchez Domínguez, se escuchan manifestaciones de protesta por parte del público. De esta forma, el señor Alcalde ordena que se guarde silencio, advirtiéndole a los asistentes que deben abstenerse de intervenir en el Pleno, y que en modo alguno pueden proferir palabras "gruesas" como las que se han podido escuchar. Uno de los asistentes, replica al señor Alcalde cuestionando su autoridad para imponerle silencio. El señor Alcalde, ordena de inmediato que esta persona sea expulsada del salón de plenos, para lo que se requiere la intervención de los agentes de la policía local que están presentes. El expulsado se niega a abandonar el salón de plenos, reclamando del Alcalde ser avisado como los Concejales, al menos otras dos veces, e insiste en sus manifestaciones de protesta. Se escuchan entonces, distintos gritos provenientes del público asistente, entre otros "vámonos", "fuera", "mamón", "gilipollas". El señor Alcalde, ordena a los agentes de la policía local, que tomen filiación de la señora a la que se ha escuchado proferir el insulto de "gilipollas", dirigido hacia su persona. Finalmente, y transcurridos unos momentos, abandona el Salón de Plenos el individuo cuya expulsión se ha ordenado, acompañado de los agentes de la policía local, y le sigue parte del público asistente, mientras se siguen escuchando manifestaciones de protesta. Una vez restaurado el orden de la sesión, se reanuda la intervención del señor Alcalde].

Prosigue el Alcalde su explicación, en el sentido de reafirmar su total disposición para contar con la participación y el consenso de todos los Concejales miembros del Pleno. Explica, como a estos efectos se han llevado para ser aprobados o ratificados por este órgano, acuerdos que no eran de su competencia. Añade el señor Alcalde que no tiene ningún inconveniente en crear la Comisión que reclama el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, pidiendo ser informado acerca de quiénes serían los miembros de la misma. Aclara el señor Alcalde que, en cualquier caso, el presente acuerdo, al igual que otros que lo han precedido, es de carácter eminentemente técnico o procedimental, y que en todos ellos se ha respetado escrupulosamente la legislación aplicable, por lo que no entiende que haya lugar a desmarcarse de un proyecto que considera del interés de todos los vecinos de Cebreros, en la forma en que se está haciendo. Termina su intervención recalando en que por su parte no existe inconveniente alguno en que el proyecto del polígono industrial aúne la opinión y la participación de los dos partidos políticos con representación en el Ayuntamiento de Cebreros, ni tampoco para crear la Comisión que se reclama.

Concedido un segundo turno, hace uso de la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE para manifestar que las personas a las que se expulsa son las que pagan los sueldos de los que están ahí, y que no hace falta expulsar a nadie. Le contesta el señor Alcalde, diciendo que no viene al caso que se pretendan dar lecciones de democracia, como así parece, cuando demócratas son todos los que están presentes en el Pleno. Responde el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, diciendo que el señor Alcalde se está endiosando de democracia, porque le llega a decir que no tiene que traer al Pleno la modificación de las normas urbanísticas, cuando es competencia del



Pleno. Contesta el señor Alcalde, que la aprobación del Documento de Avance no es competencia del Pleno, e insta al Portavoz del Grupo Municipal del PSOE para que continúe con su exposición, ciñéndose al punto incluido en el Orden del día.

Prosigue por tanto su exposición el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, diciendo que no va decir al señor Alcalde que pida perdón, porque no lo va a pedir, pero que no debe expulsar a nadie porque haya dos mínimas palabras, porque son las que hay. Es su criterio, según sigue diciendo, que eso no demuestra precisamente que se quiera que esto funcione de manera democrática, igual que no lo demuestra el que no haya creado ninguna Comisión. Prosigue manifestando que, ahora el señor Alcalde quiere crear una Comisión para el polígono. Continúa diciendo, que todos los Ayuntamientos alrededor del mismo tamaño, que todos tienen Comisiones Informativas, y este Ayuntamiento no tiene ninguna Comisión. Replica el señor Alcalde que también en esos Ayuntamientos se cobra por la asistencia a esas Comisiones, y en el Ayuntamiento de Cebreros nadie cobra por ese concepto. Responde entonces el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, diciendo que ellos no quieren cobrar, y que no se cobra en todas las Comisiones. Prosigue diciendo que en Hoyo de Pinares no cobran por las Comisiones, y tienen Comisiones Informativas, y tienen un Alcalde del Partido Popular, ni tampoco cobraban antes. Al replicar el Alcalde que eso es así, desde que el Alcalde es del Partido Popular, responde que antes tampoco cobraban, y que el Alcalde de Hoyo de Pinares cobra cuatro veces más que el Teniente de Alcalde de aquí, y que no se quiera ser tan purista, porque el Alcalde cobra más de tres mil euros.

Requerido por el Alcalde para que se ciña a la cuestión objeto de debate, y para que ultime su intervención, continúa el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE interpellando al señor Alcalde, diciendo que no se le diga que se quiere crear una Comisión, cuando el primer día del primer Pleno no quiere crear ninguna Comisión. Prosigue diciendo que el señor Alcalde no quiere debate, que quiere imposición, y le pide que no les diga que ellos no quieren un polígono, cuando han traído un millón de euros. Añade, que ellos son los que llevan luchando por el polígono industrial desde el principio, pero no se puede imponer. Continúa diciendo, que para que haya participación tiene que haber debate, y que el señor Alcalde desde el primer día no ha querido debate. Prosigue explicando, que no vinieron el primer día porque el señor Alcalde no convocó bien, que un Concejal no recibió la convocatoria, y que es un absurdo, porque – pregunta al señor Alcalde – porqué convoca el último día, si no hay ningún problema. Sigue diciendo que el señor Alcalde puede poner el Pleno cuando quiera, pero que lo convoque con cinco, con siete días, pero que lo convoca siempre al fin.

Nuevamente, el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE es requerido por el señor Alcalde para que se ciña en el debate, a la cuestión concreta que se plantea en el Orden del día. Prosigue entonces su intervención el Concejal Tomás Blanco, explicando que ellos no pueden estar con el señor Alcalde en las decisiones que no participan, y que no comparten. Prosigue diciendo, que el señor Alcalde debe fijarse, que tiene la mayoría, que a lo mejor dice que tiene razón, y que tiene que estar donde está. Continúa diciendo que ellos le han dicho que está muy lejos, que está, por lo tanto, posibilitándole a El Tiemblo. Añade que la respuesta del señor Alcalde es que es lo mismo, que unas veces dice que lo va a poner lejos, y otras que no beneficia a El Tiemblo. Añade que es lo mismo, que si está muy lejos beneficia a El Tiemblo, y que es lo mismo. Añade que ellos lo quieren decir en un sitio donde se pueda debatir, y que el señor Alcalde, nunca, nunca crea un solo sitio donde se pueda debatir, porque no tiene intención democrática nunca, sino que les va a imponer. Se extiende el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, diciendo que el Partido Socialista quiere el polígono más que el señor Alcalde, que ha traído un millón de euros, y que va a luchar por ese polígono, pero que no les va a imponer, que no van a bajar las orejas y que no van a hincar la rodilla. Concluye diciendo que el señor Alcalde nunca les va a imponer, y que están muy orgullosos de defender el polígono industrial como lo han defendido.



Responde el señor Alcalde a las manifestaciones efectuadas por el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, explicando que el millón de euros se corresponde con una subvención que otorgan conjuntamente, la Junta de Castilla y León y el Gobierno del Estado. De esta forma, explica, el trabajo realizado es atribuible a todos, y no patrimonio de un solo Partido político. Prosigue el señor Alcalde, manifestando que no proceden las lecciones democráticas que parece se le quieren dar. Explica que no entiende que se le reproche la falta de debate, cuando lo que se está haciendo en este preciso momento es debatir sobre las cuestiones relativas al polígono industrial, puesto que para eso se ha traído ante el Pleno. Replica al Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, que no cree que en una Comisión pudiera debatirse más de lo que ahora se está debatiendo en sede plenaria. Máxime, añade, cuando en las Comisiones se debate sin público, y en las que se han celebrado hasta ahora – refiriéndose a la Comisión de Cuentas –, la participación del señor Portavoz del Grupo Municipal del PSOE ha sido prácticamente nula, por no haber efectuado apenas manifestación alguna. Prosigue el señor Alcalde diciendo que, si bien en su opinión es en el Pleno donde deben tratarse estas cuestiones, no existe por su parte inconveniente alguno en crear la Comisión que se le reclama. Termina su intervención, manifestando que en cualquier caso, puesto que en su opinión es la forma más correcta de debatir, está abierto a que por los señores Concejales se inste la Convocatoria de cuantos Plenos deseen.

De esta forma, y dando por finalizado el debate se ordena votación por la Presidencia, y por seis votos a favor, que constituyen la mayoría absoluta de los miembros de derecho de la Corporación, frente a cinco abstenciones, el Pleno del Ayuntamiento de Cebreros adopta el siguiente acuerdo,

PRIMERO. Ratificar el Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión de fecha 11 de abril de 2012, en la tramitación del Expediente por el que se ejecutará el Polígono Industrial, en los mismos términos en que fue aprobado.

Concluido el último punto del Orden del Día, y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la Sesión a las nueve horas y veinticinco minutos del día de hoy, veintiséis de abril de dos mil doce, y para constancia de lo que se ha tratado y de los acuerdos adoptados se extiende la presente acta, que firma el Sr. Alcalde y certifico con mi firma, la Secretario de la Corporación.

El Alcalde - Presidente

La Secretario,

Ángel Luis Alonso Muñoz

Ana García Lobo