



**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE CEBREROS
CELEBRADA EL DÍA 30 DE OCTUBRE DE 2012.**

Presidente:

Ángel Luis Alonso Muñoz

Concejales presentes

Dña. Cristina Recio González

D. Jesús María Alonso Rosado

Dña. Inmaculada Sanz García

Dña. Ana María González Lastras

D. Carlos Muñoz Corral

D. Tomás Blanco Rubio

Dña. Ana María del Monte Corral

D. Gustavo Terleira Muñoz

Dña. María Asunción González García

D. Pedro Sánchez Domínguez

Secretario:

Ana García Lobo

En la villa de Cebreros, a treinta de Octubre de dos mil doce, siendo las nueve horas, se reúnen en la Casa Consistorial los señores anotados al margen, bajo la presidencia de don Ángel Luis Alonso Muñoz, como Alcalde, siendo Secretario doña Ana García Lobo, al objeto de celebrar sesión Ordinaria en primera convocatoria. Comprobado el quórum por la Secretaría y constituida válidamente la sesión, se ordena la apertura del acto por la Presidencia, y se pasa al estudio, debate y deliberación de los siguientes asuntos incluidos en el Orden del Día cuyo texto íntegro o parte dispositiva se transcribe a continuación.

ORDEN DEL DÍA:

PRIMERO. Aprobación del acta de la última sesión del Pleno de fecha 3 de octubre de 2012.

SEGUNDO. Dar cuenta de Decretos y Resoluciones de Alcaldía.

TERCERO. Acuerdo relativo a la Aprobación del Convenio Urbanístico entre el Excmo. Ayuntamiento de Cebreros y la mercantil Ingeniería y Comercialización del Hielo SL.

CUARTO. Acuerdo relativo a la convalidación del Acuerdo de nombramiento de Juez de Paz Titular.

QUINTO. Ruegos y preguntas.

PUNTO PRIMERO. Aprobación del Acta de la Sesión anterior de fecha 3 de octubre de 2012.

Puesta en conocimiento de los Señores Concejales el Acta correspondiente a la última sesión celebrada de fecha 3 de octubre de 2012, que ha sido distribuida junto con la Convocatoria, por el Sr. Alcalde se pregunta a los Señores Concejales si alguno tiene alguna alegación que formular. Manifiesta el Portavoz del Grupo Municipal del Partido Socialista Obrero Español, que se puede pasar directamente a la votación, puesto que la intención de los Concejales de su grupo es la de abstenerse. Al no formularse ninguna alegación por los presentes, se ordena votación seguidamente, y el Acta es aprobada por seis votos favorables, frente a cinco abstenciones, por lo que se ordena la reglamentaria transcripción de la misma.



PUNTO SEGUNDO. Dar cuenta de Decretos y Resoluciones de Alcaldía.

Toma la palabra la Presidencia, para dar cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 42 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de las Entidades Locales, procediendo a dar cuenta de los Decretos aprobados desde la Convocatoria de la última Sesión Ordinaria, de los que aún no se ha dado cuenta al Pleno, y que son los siguientes:

- Decreto de fecha 16 de octubre de 2012, sobre Devolución de parte proporcional del IVTM.
- Decreto de fecha 16 de octubre de 2012, sobre Devolución de parte proporcional del IVTM.

En lo que se refiere a las resoluciones adoptadas por la Junta de Gobierno Local en ejercicio de las competencias que le han sido delegadas por la Alcaldía, se da por cumplido el trámite citado, por haber sido remitida copia de cada una de las sesiones celebradas con los acuerdos adoptados.

PUNTO TERCERO. Acuerdo relativo a la Aprobación del Convenio Urbanístico entre el Excmo. Ayuntamiento de Cebreros y la mercantil Ingeniería y Comercialización del Hielo SL.

Toma la palabra el Sr. Alcalde – Presidente, para exponer de manera sucinta, los antecedentes de la propuesta de Acuerdo que se efectúa. Así, explica a los señores Concejales, que la mercantil ICH SL, como una de las empresas ubicadas en el municipio, que no solo mantiene, sino que amplía y desarrolla su actividad. Esta empresa, para continuar su proceso de expansión y consolidación, precisa ampliar sus instalaciones, resultando que las más adecuadas para este fin son las fincas del Ayuntamiento, la nave y la zona verde contigua, ubicadas junto a las instalaciones industriales de ICH SL.

De esta forma, continúa explicando el Sr. Alcalde, ICH SL ha solicitado del Ayuntamiento la posibilidad de permutar las fincas municipales, con otra de su propiedad, con el objeto de poder ejecutar sobre las primeras, las obras de ampliación ya mencionadas. De esta forma, el Ayuntamiento pasaría a ser titular de una parcela de superior superficie, casi el doble, sobre la que ICH construiría una nave con una superficie de 400m² que doblaría la de la actual. Prosigue el Sr. Alcalde, exponiendo que la permuta requiere que se modifique la calificación de las fincas municipales, que tienen en el momento presente la calificación de bienes de dominio público, puesto que para ser permutadas deben de tener la calificación de patrimoniales. En este sentido, sigue diciendo, es precisa una modificación del planeamiento, procedimiento este que unido al de la Permuta, se quiere instrumentalizar con el Convenio que se trae para su aprobación.

Finalizada la intervención del Sr. Alcalde, toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, Sr. Tomás Blanco, para expresar en primer lugar, la defensa del interés de su Grupo en que las industrias en Cebreros puedan crecer y creen empleo sin ningún problema. Además de ese objetivo que defienden sistemáticamente, prosigue el Sr. Blanco, además con la puesta en marcha del Polígono Industrial, que esperan y desean que alguna vez esté en funcionamiento, una cosa es ese deseo, y esa defensa por parte del Grupo Socialista del interés industrial en el municipio, y otra cosa es que las cosas se hagan. Lo primero es que en el Convenio, no se puede permutar algo sobre un futuro, es decir, que no se puede dar a un señor que tiene una fábrica una nave y una parcela, sobre una parcela que no está urbanizada, que no está hecho el vial, y que por lo tanto no tiene las mismas características que el bien que se está permutando. Es decir, prosigue el Sr. Blanco, se quiere cambiar una nave con una calle asfaltada, con una calle con servicios, habría que plantearse la nave que se vaya a hacer en una calle asfaltada y con servicios. Continúa diciendo, que lo segundo es que la propiedad de la parcela, según el Convenio, pasa a ser de la empresa ICH desde el momento de la publicación



del Convenio y sin embargo, la obligación de la construcción de la nave y de la urbanización, que ni siquiera lo pone, o adecentamiento de la zona verde, no figuran los plazos concretos. Sigue explicando el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE que se va cambiar una parcela a zona verde y una nave, por un futurible. Su Grupo, por lo tanto, defendiendo el interés industrial se podría sentar a hablar de una permuta que permutara cosas iguales. Esto es, prosigue, construida la nave, urbanizada la calle y con la parcela verde en situación, podrían ver si hay un Convenio que pudiera dar situación legal a la permuta de lo uno por lo otro.

Continúa su intervención el Sr. Blanco, diciendo que no tiene sentido que una nave que se ha construido con dinero público pase a ser propiedad, según el Convenio, inmediatamente que esté publicado, por parte de la empresa, y que el Ayuntamiento mientras tanto, vaya a tener que urbanizar la calle, dar los servicios, y esperar ya veremos a ver si se cumple la condición. Porque el segundo paso sería, prosigue en su intervención el Sr. Blanco, que la condición no se cumpliera, y que entonces se tuviera el siguiente problema. Si no se cumple la condición del Convenio, que es por parte de la empresa que se construya esa nave y se adecente la parcela, podría pasar que una vez ha pasado el tiempo, la empresa haya ocupado ya la nave, y haya ocupado ya el espacio verde, es decir, haya extendido como es normal su instalación industrial, y entonces el Ayuntamiento tendría que plantearse qué hacer con el incumplimiento, si la empresa no construye esa nave y no adecenta esa parcela, y si además, como ellos defienden, no habilita la calle. Ante esa situación, continúa diciendo el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, el Ayuntamiento lo único que podría hacer es pedir indemnización por incumplimiento, porque lo que no se puede hacer es paralizar una industria que está dando servicio a los ciudadanos a través del empleo, y por lo tanto una indemnización. Si se le da al Ayuntamiento una indemnización, prosigue, se podría estar en una situación de fraude de ley, porque lo que se estaría haciendo al final de ésta es vender una zona verde, vender una nave que por cierto, añade el Sr. Blanco, son demaniales no son patrimoniales, que por lo tanto no han podido ser afectadas y embargadas en los famosos juicios del fuego, y se acabaría teniendo el dinero de una zona verde y de una zona dotacional, además de una nave construida con. Esa es una situación, continúa en su exposición el Sr. Blanco, que en el Convenio no está absolutamente cerrada. A los Concejales de su Grupo, si se les plantea un Convenio, donde se dice esta nave construida con estas calles habilitadas, con estas parcelas, frente a estas, podrían sentarse a debatir.

Pero, prosigue diciendo, también ven dificultades legales porque no se ha tenido en cuenta a la hora de modificar zonas verdes o espacios libres, lo que dice la Ley. Y lo que dice la Ley es muy claro, y además tiene su razón de ser, continúa explicando el Sr. Blanco, que a veces puede no entenderse, pero cuando se construye en los municipios, todas las zonas que se desarrollan tienen que tener su zona de viales, su zona de dotacionales y sus zonas verdes. Que es el caso del PERI en el que está situada la parcela municipal y la nave municipal. Manifiesta el Sr. Blanco que lo que dice la Ley en cuanto a que haya que modificar la ubicación de zonas verdes y zonas dotacionales, primero dice que tiene que ser aprobado por la Junta de Castilla y León, tiene que ser informado por el Consejo Consultivo. Incide en este punto el Sr. Blanco en que no está muy bien armado, puesto que si luego la Junta de Castilla y León no autoriza la modificación, si no habría que indemnizar a la empresa.

Añade que la aprobación de la modificación de estas superficies, zona verde o zona libre, tiene que ser sustituida por una igual o similar en la misma zona de suelo urbano consolidado, es decir, dentro del PERI. Advierte el Sr. Blanco que se estaría llevando la zona verde y la zona dotacional, fuera del PERI, y esa es la zona desarrollada, porque la otra no está desarrollada, no hay viales, no hay calles, y por tanto se está ante suelo urbano no consolidado. Por lo tanto, prosigue, también por la vía legal están claramente cometiendo, en alusión a los Concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, un error. Por ello, continúa diciendo el Sr. Blanco, los Concejales del Grupo Socialista, plantean algo muy sencillo. Primero, que si la



empresa quiere ampliar, lo que les parece bien, que se busque la solución mejor para que la empresa amplíe; puesto que parece ser que al lado también hay una parcela privada que se vende, y a lo mejor podrían ampliar simplemente comprando una parcela privada que se vende, manifestando el Sr. Blanco desconocer porqué tiene que ser el Ayuntamiento quien ponga las parcelas. Segundo, continúa el Sr. Blanco, diciendo que de ninguna de las maneras van a permitir los Concejales del Grupo Municipal del PSOE, que se permute algo por un futuro. Así, prosigue diciendo, si se permuta algo, tendrá que ser sobre algo físicamente construido, o con aval por delante, puesto que si no se estaría ante las situaciones que han puesto sobre la mesa. Por eso, sigue diciendo, vuelven a insistir en que defienden y además quieren, que si la empresa quiere ampliar, que se ponga en marcha un convenio de ampliación. Añade, que dicho convenio de ampliación debe garantizar también la ampliación de los contratos en el municipio, es decir, que no estaría muy justificado que se de una nave construida con dinero público, y que se modifique una zona verde para una ampliación de una industria que ni siquiera garantiza la ampliación del número de contratos.

Por ello, continúa manifestando el Sr. Blanco, quieren que el convenio, si es que se hace, se haga sobre algo cierto, sobre situaciones similares, parcelas similares urbanizadas, y segundo, que se garantice también, y que se obligue, a un aumento del número de contratos en el municipio, porque si no, no entienden cuál es el fin público, si no hay ampliación de contratos, no entienden cual es el fin público de esta ampliación. Concluye expresando que cree haber dejado clara su postura y cuál es su decisión.

Responde el Sr. Alcalde a la intervención del Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, dando lectura de la cláusula tercera del Convenio, por la que se establece que la transmisión de la propiedad de las parcelas, municipales y la correspondiente a ICH SL, sólo tendrá lugar una vez que haya sido aprobada con carácter definitivo la Modificación Puntual de las Normas Urbanísticas. De esta forma, indica el error de apreciación que ha cometido el Portavoz cuando afirma que la transmisión de la propiedad tendrá lugar con la aprobación inicial del convenio.

Prosigue el Sr. Alcalde en su contestación, dando lectura del punto cuarto de la cláusula cuarta del Convenio, por el que se acuerda que la empresa ICH SL, no podrá disponer del uso de las parcelas municipales en tanto no se hayan terminado las obras de ejecución tanto de la nave como de la zona verde que ICH se obliga a realizar, con independencia de que la permuta ya se haya materializado, explicando que la intervención del Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, se fundamenta en un error. Por último, en lo que se refiere a que la futura zona verde se encuentra fuera del PERI, manifiesta el Sr. Alcalde que se encuentra en la misma zona urbanística. Añade el Sr. Alcalde, que la única cuestión sobre la que admitiría discusión es la relativa a la pavimentación de la calle, cuestión esta sobre la que aún se está negociando con la empresa.

En lo relativo a que el Convenio que se trae para su aprobación, vaya a favor del interés público, manifiesta el Sr. Alcalde que no cabe duda de que favorecer el desarrollo de la empresa, redundará en que se favorezca el desarrollo económico del municipio, y por tanto del empleo. Por citar datos concretos, añade el Sr. Alcalde, que en la actualidad los bienes municipales de los que dispone el Ayuntamiento son una nave de 200 m², ubicada junto a una zona verde, que suman en conjunto, la parcela sobre la que se ubica la nave, y la que se destina a zona verde, unos 750 m² aproximadamente. Los bienes que el Ayuntamiento adquiriría mediante la permuta serían una nave de 400 m², y una superficie total, esto es destinada a dicha nave y a zona verde, de 1015 m², con lo que, explica el Sr. Alcalde, queda claramente demostrado el beneficio obtenido en términos patrimoniales, puesto que el Ayuntamiento pasará a contar con mayores y mejores instalaciones que las actualmente disponibles. Así, concluye el Sr. Alcalde, no ve problemas en que se de trámite al acuerdo planteado.



Entiende el Sr. Alcalde que la empresa ICH SL, es una empresa que está realizando un esfuerzo importante por mantener y desarrollar su actividad y los puestos de trabajo creados, que en su mayoría o en su totalidad corresponden a vecinos del municipio, de manera que no ve necesario incidir en este punto.

En cualquier caso, concluye el Sr. Alcalde, el texto del convenio se trae al Pleno para ser discutido y mejorado, y hay que tener en cuenta que tras la aprobación inicial se abriría el trámite de información pública, por espacio de un mes, lo que puede servir para depurar las posibles cuestiones técnicas que se hubieran reflejado deficientemente en el texto inicial, y en este sentido manifiesta la completa disposición de su Grupo Municipal en cuanto a lograr el mejor de los convenios posibles, eso sí, sobre la idea de que el fondo es lo importante, y que por tanto, lograr una nave de mayores dimensiones, y una zona verde de superior superficie, es un resultado claramente positivo. En referencia a las cuestiones que se pueden mejorar sobre el convenio, se refiere el Sr. Alcalde a la relativa a la pavimentación de la calle, cuestión a la que se puede dar solución durante este período de información pública, incorporando la solución a la que se llegue en el texto del convenio que se apruebe definitivamente.

Toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, para manifestar que si bien el Alcalde no ve ningún problema, termina diciendo que estaría dispuesto a ver cuanto vale la construcción de la calle, pero no está puesta en el convenio. Es decir, que no se ve ningún problema, pero que de momento la parcela está sin calle, y en el convenio no hay ninguna obligación para que la empresa la urbanice o no la urbanice, manifiesta el Sr. Blanco. Prosigue diciendo que el primer problema es que se va a dar una parcela, sin servicios, pero que no hay ningún problema. En este punto, le interrumpe el Sr. Alcalde para explicar que la parcela no está sin servicios, ya que sólo faltaría por ejecutarse la pavimentación. Expone el Sr. Blanco que en el convenio no figura, y que al final lo que está escrito es lo que vale. Continúa su intervención el Sr. Blanco, dando de nuevo lectura al convenio, explicando que ICH destinará las parcelas descritas en el dispositivo 1, a la ampliación de sus instalaciones, pudiendo ocupar e iniciar las obras en que consistan desde que adquiera la propiedad según la cláusula tercera, que es, según manifiesta el Sr. Blanco cuando se publique en el Boletín.

Prosigue su intervención el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, explicando que el Sr. Alcalde dice que está protegido porque en cualquier caso la ocupación y ejecución de las obras podrán iniciarse y respetarán la normativa urbanística, y la nave sita en la finca 1. Manifiesta el Sr. Blanco que, que se respete la nave es una obviedad, puesto que se supone que no la van a tirar, y que la ocuparán de almacén, o la ocuparán de algo. Añade que también habrán ocupado la zona verde, y habrán puesto la valla en el límite, porque lo único que dice el convenio es que se respete la nave, y ni siquiera se dice en el convenio que se deje en uso para que la usen los del municipio y los del pueblo en carnavales. Continúa explicando el Sr. Blanco que el convenio dice que desde que se firme se respetará la nave, y que respetar la nave quiere decir respetar el espacio, no respetar el uso, y que éste es otro fallo que tiene el convenio. Insiste el Sr. Blanco en que sin calle, y sin nave cuando se firme el convenio y se publique, la nave es de la empresa, y que en el convenio no pone en ningún sitio, aunque al Sr. Alcalde se le pueda creer cuando diga que tiene que ser usada mientras tanto por los cebrereños, para su uso mientras no haya otra nave, que no lo pone.

Toma la palabra entonces el Sr. Alcalde para responder al Sr. Blanco, en el sentido de que si técnicamente se aprecia algún problema en la redacción del convenio, no tiene ningún inconveniente en que sea corregida, previa consulta con la secretaría para comprobar su validez jurídica. Incide el Sr. Alcalde en expresar que la disposición de la empresa ICH, en cuanto a la redacción del convenio, de la Modificación de las Normas Urbanísticas que se precisa, y a la propia ejecución material de las obras, es completa. Añade el Sr. Alcalde que, si la redacción de



los puntos primero y cuarto de la cláusula cuarta es deficiente, como así parece, puede ser modificada en los términos que se acuerden en el propio Pleno, pero que le consta que la empresa ICH SL no tiene ningún propósito en ocupar los bienes municipales mientras estos le sean necesarios al Ayuntamiento, y que sí tiene la intención de iniciar las obras de las nuevas nave y zona verde, tan pronto como la tramitación de la Modificación y de los respectivos proyectos lo permita.

Responde el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, el Sr. Blanco, pidiendo que se le permita no creer en la afirmación del Sr. Alcalde de que se empezará cuanto antes a construir, puesto que tal y como está la situación del país, le puede parecer muy bien que digan que en cuanto esté publicado empezarán a construir, puesto que también entiende que una empresa no va a empezar a construir mientras no esté publicado, puesto que sólo faltaba. Añade que después, la Junta de Castilla y León, que es previsible que lo anulara y que encima tuvieran que indemnizar por construir. Insiste el Sr. Blanco, en que la empresa dice que empezará a construir cuando esté publicado, y que le parece que no. Que primero se urbanice la calle, que ponga un aval, y que cuando esté publicado que empiecen a construir; que así los ciudadanos mientras tanto utilizan la nave, y que después ya se permuta. Pero que todo esto no es lo que pone en el convenio, añade el Sr. Blanco. Y que por lo tanto, como en el convenio no es lo que pone, puede pasar lo que él está diciendo. Prosigue diciendo que se haga, que se publique, que la Junta autorice el cambio de ubicación de la zona verde y de los espacios libres, lo que ya se verá, y después que la empresa por cualquier problema económico, ocupa y empieza a hacer su ampliación, y no hace la nave que tiene que hacer, porque no la hace. Entonces, continúa el Sr. Blanco, ya se tiene el problema, se paraliza una industria en el municipio o se les pide una indemnización. Prosigue el Sr. Blanco, diciendo que el problema de pedir una indemnización es que es fraude de ley, porque como los bienes no son patrimoniales, y no han sido embargables, no se puede hacer caja, y que eso tampoco está regulado en el convenio.

Se alarga el Sr. Blanco diciendo que dará lectura de la Ley, que no se ha incluido en el convenio, y que a la Secretaría se le ha olvidado poner en la interpretación del Convenio, y que dicha Ley dice, según transcripción literal de la lectura efectuada "que la aprobación de la modificación de las zonas verdes y de los espacios libres que requiere que la superficie de zona verde o espacio libre se destine a otro o sea sustituido por una superficie destinada a espacio libre análoga de superficie y funcionalidad. A) Cuando se trata de suelo urbano consolidado, debe estar en el mismo sector". Añade entonces el Sr. Blanco, que el único sector aprobado en las normas es el PERI, y que en este no se encuentra la parcela que se cede, y que por lo tanto no se cumple la condición. Recalca el Sr. Blanco que no está en el mismo sector la zona verde, y que por el no se dice que sea una barbaridad urbanística, sino que lo que dice es que las Leyes dicen que tiene que haber zonas verdes y dotacionales en cada sector, y que en el PERI que se tiene aprobado, no está la parcela que se va a ceder, y que por lo tanto la Junta de Castilla y León puede denegar el cambio de uso de la zona verde y zona dotacional.

Prosigue diciendo el Sr. Blanco que, si lo referido puede pasar, y que si no se tiene la calle hecha, y si además no hay aval, y si además tienen que esperar, pues que entonces ellos dirán que hay problemas. Por lo tanto, continúa explicando el Sr. Blanco, los Concejales de su Grupo, si no se pone el aval, si no se hace la calle, no lo pueden apoyar.

Toma la palabra el Sr. Alcalde, y solicita de la Secretaría que informe, respecto del Convenio si hay algún problema en cuanto a que el Ayuntamiento pueda quedarse sin la nave que actualmente posee, antes de que les sea entregada la nave que ICH SL debe construir. En este punto, le interrumpe el Sr. Blanco para manifestar que no es eso lo que él ha dicho, sino que ha dicho lo siguiente, que la propiedad pasa a la empresa desde que se publica, y que no ha dicho que vaya a tirar la nave, porque evidentemente no la va a tirar puesto que será inteligente



y la usará dentro de su desarrollo. Le contesta el Sr. Alcalde que él tampoco ha dicho que se vaya a tirar la nave. Insiste de nuevo el Sr. Blanco en manifestar que él ha dicho que van a utilizar la zona verde y que va a ampliar la industria, y que después, una vez que ya hayan ampliado su industria, cómo va a venir el municipio a reclamarle eso, si no cumple la otra condición.

Contesta el Sr. Alcalde que lo que por su parte se ha solicitado de la Secretaría, es que informe de si en el convenio hay algún problema, como podría ser el que se pudiera utilizar por parte de la empresa ICH SL tanto la nave como la zona verde anexa, sin que previamente se hubiera hecho entrega de las nuevas nave y zona verde que se obliga a construir, una vez claro que se autorice el expediente por la Junta de Castilla y León. En este sentido, y siendo requerida para ello, por la Secretaría se remite a los señores Concejales al contenido del punto tercero de la cláusula cuarta, en relación con la cláusula tercera. Se explica por la Secretaría que la permuta entrará en vigor cuando se apruebe definitivamente la Modificación de las Normas Urbanísticas y no el Convenio, como parecen creer los señores concejales del Grupo Municipal del PSOE. Se añade por la Secretaría, que puesto que la Modificación contempla el cambio de uso de las parcelas afectadas por la permuta, va implícita en dicha Modificación la desafectación del bien que se permuta, y la afectación del bien permutado, lo que se produce de forma simultánea, de forma que los bienes municipales cuya titularidad se transfiere no llegan a tener nunca la calificación de patrimoniales.

Interviene en este punto el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, el Sr. Blanco, diciendo a la Secretaria que desconoce la barbaridad jurídica que acaba de decir. Añade que si los bienes pasan a ser patrimoniales, habrá que decírselo al Juzgado, y que es otro problema que se tiene, que hay que hacer desafectación. Prosigue su intervención diciendo el Sr. Blanco que hay tres problemas, primero, que no hay calle, que el convenio es flojo, y que no hay todavía una nave. Responde el Sr. Alcalde, que la desafectación es simultánea a la permuta, por realizarse en unidad de acto, y que no tiene porqué haber problema. Contesta el Sr. Blanco que es claro que se tiene todo pactado, y no se quiere cambiar. Prosigue diciendo que no se quiere hablar de que la cláusula de la Ley dice claramente que tiene que estar en el mismo sector, y que por tanto la probabilidad de que esto no siga adelante es elevada.

Responde entonces el Sr. Alcalde que aunque así fuera, no ocurriría nada. Añade el Sr. Alcalde que si la Ley dice que no se puede modificar la zona verde, y así se resuelve por la Junta, el Ayuntamiento conservaría la titularidad de las fincas que actualmente posee, sin otras consecuencias.

Pregunta entonces el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, que para qué se hace esto, respondiéndole el Sr. Alcalde que en su opinión, es un acuerdo importante, en tanto que beneficia e incrementa el Patrimonio municipal, y que con las condiciones o salvedades que se puedan efectuar por la Administración Autonómica, debe ser aprobado.

Contesta el Sr. Blanco que si a ellos les parece importante la industria, y están poniendo sobre la mesa que, primero, no hay calle, porque se quiere aprobar en el día, segundo, que puede haber problemas urbanísticos, que se informe. Continúa diciendo que la Sra. Secretaria, con todos los respetos, aclara, no es experta en urbanismo, y puede haber problemas urbanísticos, que los hay. Añade que, en tercer lugar, si el convenio no está bien armado, puede haber problemas en la ocupación, y pregunta el porqué de tanta prisa en hacerlo.

Le responde el Sr. Alcalde que en cualquier caso, se trata de una aprobación inicial, antes de la cual el propio texto puede ser mejorado, y que después se abre un período de información pública, durante el cual se podrán presentar alegaciones, y podrán solventarse cuantas cuestiones surjan. Concluye el Sr. Alcalde, diciendo que en la toma de decisiones nadie



está exento de poder equivocarse, pero que forma parte del procedimiento, por lo que quiere insistir una vez más en que por su parte y por los Concejales de su Grupo, se está en disposición de estudiar y aprobar cualquier propuesta razonable que mejore el acuerdo.

Toma de nuevo la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, para preguntar la opinión de la Sra. Secretaria respecto de la cuestión del Sector. Responde el Sr. Alcalde que el hecho de que las parcelas se encuentren unas en un Plan Especial de Reforma Interior (al que se refieren como PERI), y la otra fuera del ámbito del PERI pero en la misma manzana, no es problema. Interrumpe el Sr. Blanco para pedir al Sr. Alcalde que le señale sobre el plano del PERI, dónde está la parcela que se va a permutar. Se inicia en este punto una discusión, al intentarse por la Sra. Secretario explicar al Sr. Blanco, que la ubicación de las parcelas no contraviene lo prevenido por la Ley de Urbanismo ni por el Reglamento, puesto que se encuentran en la misma manzana, y por tanto en la misma zona, sin que la denominación de Unidad Urbanística o Sector sea equivalente a la de PERI. Por parte de la Sra. Secretario se solicita autorización de la Presidencia de la Sesión, para abandonar momentáneamente el Salón de Plenos y poder así traer la documentación gráfica de las Normas Urbanísticas, con el objetivo de mostrar con mayor claridad los conceptos al Sr. Concej. Si bien dicha autorización es concedida por la Presidencia, por la Secretario no se llega a abandonar el salón de Plenos, al proseguir el debate. A petición del Sr. Alcalde, la Sra. Secretario reitera que en su opinión todas las parcelas están en el mismo sector o en la misma zona, a lo que responde el Sr. Blanco que en la Ley no pone sector, porque si pusiera sector se podrían llevar las zonas verdes donde se quisiera. Insiste el Sr. Blanco en que la Ley determina que las parcelas deberán estar en la misma Unidad, y que en este caso esa Unidad es el PERI. Intervienen sucesivamente el Sr. Alcalde y el Sr. Blanco, manifestando el primero que el sector es el mismo, a lo que responde el segundo en sentido contrario, hasta que cesa la discusión iniciada.

Así, toma la palabra de nuevo el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, para manifestar que le da igual el referido tema, que ya lo decidirá la Junta. Continúa diciendo el Sr. Blanco que no hay calle, y pregunta que cuál es el problema de decirle a la empresa que constituya un aval mientras se construye. Responde el Sr. Alcalde que por su parte no hay ningún problema en pedirle a la empresa cuanto sea necesario, siendo interrumpido por el Sr. Blanco que le pide que arme bien el convenio.

Contesta el Sr. Alcalde que visto que la propuesta de acuerdo ha sido informada favorablemente por la Secretario, su intención es aprobarlo. Añade el Sr. Alcalde, que si se quiere incorporar la obligación para la empresa de asumir los costes de pavimentación, que dicha modificación se puede incluir sin ningún problema. Responde el Sr. Blanco que dicha obligación no puede ser incluida si la empresa no ha dicho antes que está de acuerdo, a lo que responde el Sr. Alcalde reiterando su explicación de que se trata de una aprobación inicial, y de que el texto definitivo no se obtendrá en tanto no pase el período de alegaciones. Continúa explicando que por supuesto durante este período se puede consultar a la empresa sobre su opinión. Añade por último, que nunca el texto que se trae a un Pleno para su aprobación inicial ha de ser obligatoriamente el definitivo, sino que precisamente, y tras el debate puede modificarse, y aun después durante el trámite de información pública.

Toma de nuevo la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, para pedirle al Sr. Alcalde que, primero, haya un informe del Arquitecto que defina que el artículo 172 de la Ley de Castilla y León [se sobreentiende por los presentes que se refiere a la Ley de Urbanismo] se cumple expresamente, porque ni en el Convenio ni en el informe del Secretario, hay ninguno. Contesta el Sr. Alcalde que el Arquitecto Asesor municipal se encuentra en la Casa Consistorial, y que se puede ordenar que informe verbalmente sobre esta cuestión en el Pleno, como así hace.



[En este punto un agente de la Policía Local presente en la Sesión, abandona el Salón de Plenos, con la orden de traer al Técnico Arquitecto ante los Señores Concejales, para que emita su informe verbalmente].

Continúa mientras tanto su intervención el Sr. Blanco, diciendo que se incluya expresamente en el convenio la urbanización, y que se blinde porque no está blindado, sin que quieran decir que no se quiere construir, sino la situación en la que se verían si no se construye, pues que se blinde. Añade que ellos tienen otra duda, ya que según se les dice por el Sr. Alcalde es el paso automático de la desafectación, o no, que puede generar problemas a terceros afectados. Porque ese es otro problema, añade el Sr. Blanco, puesto que pasa de demanial a patrimonial.

[En este momento, se incorpora a la Sesión el Técnico Asesor, el arquitecto D. Ignacio Ramos Moráis].

El Sr. Alcalde se dirige entonces, al Sr. Arquitecto, para preguntarle si existe algún problema en lo que se refiere a la ubicación de las parcelas, respecto de lo dispuesto por la Legislación de Castilla y León, y lo que podría ser el parecer de la Junta.

Responde el Sr. Arquitecto, que la Legislación, en concreto el Reglamento de Urbanismo establece únicamente dos limitaciones; que la primera de ellas se refiere a las superficies, en el sentido de no podrá producirse una disminución de las superficies de las nuevas parcelas destinadas a zona verde o equipamiento respecto de las existentes; y que estén en el mismo Sector. En este momento, interviene el Sr. Blanco para reiterar que no es Sector, sino Unidad, insistiendo en que no se dice Sector. El Sr. Blanco pide igualmente que se le defina si la Unidad urbana no es le PERI. Aclara entonces el Técnico que el espíritu del Reglamento es que no se produzcan alteraciones de zonas verdes o dotacionales entre zonas muy distintas del municipio, es decir, entre zonas que no estén alejadas entre sí, y que den servicio por tanto a la misma población. Considerándose por el Sr. Arquitecto, que las parcelas se encuentran todas en la misma manzana, y que en su opinión y siempre bajo un criterio técnico, se cumple con lo establecido por el Reglamento.

Responde entonces el Sr. Blanco en que él puede estar de acuerdo con lo informado por el Técnico respecto del espíritu del Reglamento, pero que la parcela no se encuentra en la misma Unidad, porque además no está desarrollada. Se le advierte por parte del Técnico, que todas las parcelas, incluida la que se obtendría mediante la permuta, se encuentran en suelo Urbano Consolidado, a lo que responde el Sr. Blanco que es suelo urbano no desarrollado, por lo que ni siquiera se va a poder defender ante la Junta de Castilla y León, que esté en la misma Unidad. Continúa su explicación el Técnico, diciendo que todas las parcelas, tanto las municipales actualmente destinadas a zona verde y a equipamiento como la perteneciente a la empresa, se encuentran ubicadas en suelo urbano consolidado, que sobre todas existe normativa de desarrollo, aprobada bien mediante un PERI, bien mediante las propias Normas Urbanísticas, y que otra cosa sería si la parcela que se quiere permutar se encontrase en una Unidad de Actuación sin desarrollar. Explica que además, no se recoge en la norma la definición del concepto de Unidad Urbana, por lo que éste ha de interpretarse, y que en este sentido la interpretación que se ha efectuado es la lógica. Por estas razones, el Técnico estima que no habría problema. Preguntado directamente por el Sr. Alcalde, finaliza diciendo que a su juicio - juicio que, aclara, es únicamente de carácter técnico - no ve inconveniente en por parte de la Junta se pueda aprobar la modificación planteada. Finalizada la intervención del Sr. Arquitecto, por el Sr. Alcalde se le agradece su colaboración, a la vez que se le solicita que traslade lo informado verbalmente a un informe escrito, y que dicho informe se incorpore al expediente.



Interviene nuevamente el Sr. Blanco para decir que la lógica es la lógica, pero que la Ley es la Ley. Le responde el Sr. Alcalde que con la intervención del Sr. Arquitecto considera que se han solventado las cuestiones de carácter técnico planteadas, y que cree estar demostrando el mayor interés posible en que los Concejales del Grupo Municipal del PSOE puedan intervenir, y contribuir al documento, como en la cuestión de la pavimentación. Le responde el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, diciendo que podrá poner lo de la pavimentación, pero que ellos no le van a apoyar en tanto no tenga cerrado todo.

Toma entonces la palabra el Sr. Alcalde, para explicar que según lo debatido se solicitará de la empresa ICH SL, el que asuma los gastos de pavimentación, y seguidamente, que se someterá ya sin más debate el texto a votación. En este punto, toma la palabra la Sra. Secretario, previa autorización de la Presidencia, para indicar a los Señores Concejales, que puesto que el texto que se vote será el que se someta a información pública, y dado que si no se presentan alegaciones dicho texto será el definitivo, conviene precisar con detalle las modificaciones que parecen haberse acordado en el transcurso del debate. Así se procede a recordar a los Señores Concejales las enmiendas o correcciones que se habrían efectuado sobre la cláusulas Tercera y Cuarta del Convenio, de esta última en sus puntos primero y tercero, en lo relativo a incluir la obligación de realizar las obras de pavimentación de la calle, esto es, de aquellas obras necesarias para que la parcela alcance la condición de solar, y en cuanto a que no puedan ocuparse los bienes correspondientes no sólo a la nave, sino también a la zona verde, y que ello se haga sin perjuicio para el interés público.

Efectuadas estas correcciones sobre el texto del Convenio, pregunta el Sr. Alcalde sobre la conformidad de los Señores Concejales al respecto, y responde el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, que ellos se van satisfechos de haber podido mejorar el texto, pero que su voto será en contra. Añade el Sr. Blanco que si hubieran salvado el que se pusiera un aval por si hubiera problemas con la urbanización, y se negociara y quedara claro el tema de la ubicación de los Sectores, su voto sería favorable.

Ordenada votación por la Alcaldía, por seis votos a favor, que constituyen la mayoría absoluta de los miembros que forman la Corporación, frente a cinco votos en contra, el Pleno del Ayuntamiento de Cebberos adopta los siguientes acuerdos,

PRIMERO. Aprobar inicialmente el Convenio Urbanístico, y someter el texto inicial a información pública durante un plazo de un mes, mediante anuncio en el *Boletín Oficial de Castilla y León* y en el tablón de edictos del Ayuntamiento, y en la página Web www.cebreros.es; durante este plazo quienes se estimen interesados en el procedimiento podrán formular cuantas alegaciones, sugerencias u observaciones estimen pertinentes.

En caso de que no se presenten alegaciones ni alternativas durante el trámite de información pública, ni se introduzcan cambios, la presente aprobación inicial quedará elevada a definitiva, y deberá publicarse como tal.

SEGUNDO. Facultar a la Alcaldía para la firma del Convenio Urbanístico definitivamente aprobado, que se formalizará mediante documento administrativo, sin perjuicio de la inscripción en el Registro de la Propiedad de los actos y condiciones que lo requieran, conforme a la Legislación urbanística e hipotecaria.

TERCERO. Notificar y emplazar a la persona o personas interesadas, a los efectos de que se firme el Convenio urbanístico arriba referenciado, en un plazo de tres meses desde la recepción de la notificación de la aprobación del texto definitivo. Transcurrido dicho plazo sin haberse suscrito el convenio, quedará sin efecto el acuerdo de voluntades.

CUARTO. Publicar el texto definitivo del Convenio urbanístico en el *Boletín Oficial de*



Castilla y León, dentro del mes siguiente a su firma.

QUINTO. Remitir un ejemplar del texto definitivo del Convenio urbanístico al Registro de Urbanismo de Castilla y León, dependiente de la Consejería competente en materia de urbanismo.

SEXTO. Custodiar un ejemplar del texto definitivo del Convenio urbanístico en el Ayuntamiento a disposición del público, manteniéndolo así en régimen de consulta pública, conforme a lo dispuesto en el artículo 144 de la Ley 5/1999, de 8 de abril, de Urbanismo de Castilla y León.

PUNTO CUARTO. Acuerdo relativo a la convalidación del Acuerdo de nombramiento de Juez de Paz Titular.

Antes de dar comienzo a la deliberación y votación del Acuerdo propuesto en el presente Punto cuarto, la Concejala D.ª Inmaculada Sanz García solicita de la Presidencia ausentarse, por considerar que concurre en su persona causa de abstención, procediendo a abandonar el Salón de Plenos, una vez que ha sido autorizada para ello por la Presidencia.

Toma entonces la palabra el Sr. Alcalde para explicar de forma muy resumida, lo expuesto el informe de Secretaría de fecha 5 de octubre, y de conformidad con las consideraciones Jurídicas en él expuestas; en concreto que se adoptó un acuerdo que adolece de un vicio de nulidad, ya que para su adopción ha sido determinante el voto de una Concejala en la que concurre un deber Legal de abstención. De esta forma, y visto que procede conservar los actos del procedimiento válidamente celebrados, y que no es preciso efectuar nuevo procedimiento de selección, sino únicamente efectuar válidamente la votación realizada, con la abstención de la Concejala afectada, por el Alcalde se somete el acuerdo a votación.

Toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, para exponer que en su opinión la propuesta de acuerdo se debe, no tanto a lo reflejado en el informe de la Secretaría, como al escrito presentado por él ante el Tribunal Superior de Justicia, en el que manifestaba esta situación, y del que saben ha tenido conocimiento. Así, prosigue diciendo, que dado que se ha ausentado la Concejala piden que se cumpla la Ley y que se proceda a votar.

Se ordena votación por la Alcaldía, emitiéndose por los señores Concejales presentes cinco votos favorables, frente a cinco votos en contra. Preguntada la Sra. Secretario acerca del resultado de la votación, se indica por esta funcionario que puesto que se ha producido empate, se ha de aplicar el voto de calidad del Sr. Alcalde, dando cuenta del resultado de la votación al Tribunal Superior de Justicia. De esta forma, el Pleno del Ayuntamiento de Cebreros, por cinco votos favorables, frente a cinco votos en contra, con el voto de calidad del Presidente adopta los siguientes acuerdos,

PRIMERO. Nombrar a D.ª Estrella Gil Carrera, con DNI n.º 6.556.867-G, domiciliada en calle Fuente Anita 26, PBJ, de Cebreros, como Juez de Paz Titular.

SEGUNDO. Dar traslado del presente Acuerdo al Juez de Primera Instancia e Instrucción del Partido Judicial [o, si hubiere varios, al Decano], que lo elevará a la Sala de Gobierno (artículo 101.3 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial y artículo 7 del Reglamento 3/1995, de 7 de junio, de los Jueces de Paz).

Toma la palabra entonces el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, invocando una cuestión de orden para, según dice, aclarar a la Secretaría y que después no tenga que corregir, que la Ley dice expresamente que el nombramiento de los Jueces titulares y sustitutos tendrán el voto de la mayoría absoluta de los miembros, y que en el Congreso de los Diputados mayoría



absoluta no es 175 más el voto del Presidente, sino 176. Continúa diciendo que la mayoría absoluta, que es una mayoría reforzada, es la mayoría absoluta de los elegidos, y que por lo tanto son seis, y no vota nadie dos veces, y no hay voto de calidad. Reitera el Sr. Blanco que la mayoría absoluta son seis, lo que dice, quieren dejar claro, para que no haya errores o la Secretaria no se de por enterada.

Por alusiones, se solicita por la Secretaria el uso de la palabra, para aclarar al Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, que tiene perfecto conocimiento del número de votos que son precisos para alcanzar la mayoría absoluta, la mayoría simple y la mayoría cualificada, así como cuándo se adopta un acuerdo por el voto de calidad del Presidente. Se explica por la funcionario, que el acuerdo adoptado, lo ha sido en la forma que ha sido. Reitera que del resultado de la votación se deberá dar traslado al Tribunal de Justicia de Castilla y León, para que resuelva al respecto, según los argumentos que se han expuesto por los Señores Concejales respecto del acuerdo propuesto, y que son los que en principio sustentan el sentido de su voto, tanto a favor como en contra. Toma entonces la palabra el Sr. Alcalde para manifestar que lo que no puede ser, es que se paralice el acuerdo relativo al nombramiento de Juez de Paz por discrepancias políticas.

Interviene entonces el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, el Sr. Tomás Blanco, para manifestar que no se trata de discrepancias políticas, sino de discrepancias legales. Responde el Sr. Alcalde que se está votando sobre la elección de una persona, a lo que contesta el Sr. Blanco que dicha persona tiene un parentesco legal y que no cumple con la Ley. Añade que dado el absurdo que se va a hacer, que es mandar algo que no cumple con la Ley, por no haberse obtenido la mayoría, quiere que consten en el acta también los argumentos del Pleno anterior, porque como se dice que hay que mandar los argumentos, que se manden también los argumentos de su voto en contra. Se pide entonces, por la Secretario, que se le confirme que el voto en contra de los Concejales del Grupo Municipal del PSOE se motiva en la relación de parentesco de la persona nombrada. Responde el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, que es por la relación de parentesco y por la relación de afinidad al Partido Popular, que ya está en el Acta anterior. Pregunta el Sr. Alcalde, puesto que dicha relación de afinidad se argumentó respecto del Juez de Paz sustituto, sin también quieren extender dicho criterio a la nombrada como Juez de Paz Titular, respondiendo el Sr. Tomás Blanco que los mismos argumentos son para los dos nombrados. Se pregunta de nuevo por parte del Sr. Alcalde si quieren motivar el sentido de su voto en la afinidad política de la Sra. Gil Carrera, respondiendo el Sr. Tomás Blanco en sentido afirmativo. Ante la contestación dada, el Sr. Alcalde pregunta al Sr. Blanco en función de qué conoce o le conste, la afinidad política que tiene la persona nombrada para Juez de Paz Titular, pregunta a la que responde la Portavoz Suplente del Grupo Municipal del PSOE, Sra. Ana María del Monte Corral, indicando que la expresión correcta no es afinidad política, y que los argumentos están en el Acta de la Sesión anterior, que los tiene el Tribunal Superior de Justicia, y que considera que no hay nada más que hablar.

Concluye el debate el Sr. Alcalde, manifestando que le consta sobradamente el voto en contra de los Señores Concejales del Grupo Municipal del PSOE, y que del resultado de la votación se dará traslado al Tribunal Superior de Justicia para que actúe como estime conveniente. Interrumpe el Sr. Tomás Blanco para manifestar que desea que conste que no ha habido ninguna propuesta de la Alcaldía para lograr un consenso en el Juez de Paz del municipio, y que es un "Juez de Parte", de parte del Partido Popular, a lo que le responde el Sr. Alcalde que los candidatos son los únicos que se presentaron, dando por finalizada la discusión.

[En este momento, se reincorpora a la Sesión la Concejala Dña. Inmaculada Sanz García].



PUNTO QUINTO. Ruegos y preguntas.

No habiéndose presentado ninguna Moción de urgencia, se abre el turno de intervenciones, que inicia la Concejala Dña. María Asunción González García, requiriendo se solucione la situación de una casa en la calle Carlos III, en el número 51, aunque puede que dicho número no sea el correcto, que está en ruinas, y presenta un peligro. Además, añade la citada Concejala, ya han sido avisados por parte de una vecina, la cual está pendiente de recibir contestación a una carta que mandó hace un año. Pide la Concejala Sra. González García, que el Arquitecto municipal valore dicha casa, y que se remita dicha valoración o el informe, a la vecina. Contesta el Sr. Alcalde, que la petición se deberá plantear ante la Alcaldía, que es quien deberá resolver sobre la forma de proceder, no directamente ante el Técnico, y añade que se actuará como corresponda en derecho, solicitando de la Concejala que le facilite la identificación de la vecina, para poder enviarle la contestación que se de.

Interviene a continuación el Concejala D. Gustavo Terleira Muñoz, quien solicita se le informe sobre la situación en la que se encuentra la biblioteca municipal, puesto que ya lleva cerrada mucho tiempo, y sobre que solución se le piensa dar. A la pregunta planteada, responde el Sr. Alcalde que se encuentra de baja el titular del puesto, de manera que se ha iniciado el procedimiento para su sustitución, según lo dispuesto por la legislación vigente.

Toma la palabra el Portavoz del Grupo Municipal del PSOE, Sr. Tomás Blanco, para efectuar el ruego de que se les entregue copia de las Actas de la Junta de Gobierno Local, puesto que llevan tiempo sin recibirlas. Responde el Sr. Alcalde que se hará lo más conveniente para agilizar el envío de las Actas que aún estén pendientes.

Concluido el último punto del Orden del Día, y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la Sesión a las nueve horas y cincuenta y ocho minutos del día de hoy, treinta de octubre de dos mil doce, y para constancia de lo que se ha tratado y de los acuerdos adoptados se extiende la presente acta, que firma el Sr. Alcalde y certifico con mi firma, la Secretario de la Corporación.

El Alcalde – Presidente

La Secretario,

Ángel Luis Alonso Muñoz

Ana García Lobo